

Số: 497 /UBND

Gò Vấp, ngày 28 tháng 5 năm 2009

V/v bài “Quận Gò Vấp, Phó Chủ tịch UBND quận cố ý làm trái luật” đăng trên Báo Thanh tra ngày 14/5/2009.

**Kính gửi: Ban Biên tập báo Thanh tra**

Ngày 14/5 Báo Thanh tra (cơ quan của Thanh tra Chính phủ và ngành Thanh tra) số 58 (1147) trang 4, phóng viên Hoàng Văn có bài “*Quận Gò Vấp, TP Hồ Chí Minh: Phó Chủ tịch quận cố ý làm trái luật*” phản ánh ông Nguyễn Hồng, Phó Chủ tịch UBND quận cố tình làm trái luật và không thực hiện chỉ đạo của cấp trên.

Từ thông tin báo nêu, Chủ tịch UBND quận đã tiến hành kiểm tra toàn bộ nội dung vụ việc, xin phúc đáp quý báo và các cơ quan liên quan như sau:

**I. Tóm tắt nội dung vụ việc:**

**1. Nguồn gốc đất:**

Diện tích 1.000m<sup>2</sup> đất mà bà Hương yêu cầu được bồi thường thuộc một phần bằng khoán số 1675 Hạnh Thông Xã do bà Lê Thị Sửu (mẹ của bà Trần Thị Hương) đứng bộ, được sử dụng làm đất thổ mộ (nghĩa trang Phước Hoà). Trong phần đất này có 50 ngôi mộ mang họ Trần, Lê là họ của cha mẹ bà Hương và 242 ngôi mộ do người ngoài họ tộc mua đất làm huyệt mả để chôn cất.

Năm 1986, UBND quận tiến hành giải tỏa, bốc mộ theo chủ trương chung của Nhà nước. Sau khi quận tiến hành giải tỏa nghĩa trang Phước Hoà, bà Hương có đơn xin lại phần đất đã giải tỏa này.

**2. Quá trình giải quyết:**

Ngày 22/11/1989, UBND quận ban hành Quyết định 429/QĐ-UB giao cho gia đình bà Hương sử dụng 200m<sup>2</sup> đất (tương đương với diện tích 50 ngôi mộ thuộc gia tộc bà Hương). Bà Hương không đồng ý nên làm đơn khiếu nại gửi đến các cơ quan quản lý nhà nước ở quận và Thành phố.

Thực hiện chỉ đạo của Thành phố, Thường trực UBND quận đã tiếp xúc và yêu cầu bà Hương giao 300m<sup>2</sup> đất để quận sử dụng vào việc giải quyết cho các diện chính sách, nhà tình nghĩa nhưng bà Hương không đồng ý mà yêu cầu phải trả đủ toàn bộ diện tích đất; tiếp đó, ngày 28/11/1993 và ngày 23/2/1994 UBND quận có công văn số 784/CV-UBQ và 219/CV-UBQ báo cáo nội dung sự việc và đề xuất UBND Thành phố giao cho bà Hương 700m<sup>2</sup> đất để giải quyết dứt điểm nhưng bà Hương vẫn không đồng ý, tiếp tục khiếu nại.

Xem xét sự việc, ngày 02/7/1994 UBND Thành phố ban hành Quyết định số 2102/QĐ-UB-NN (QĐ 2102) giải quyết khiếu nại của bà Hương. Trong quyết định ghi rõ “giao cho gia đình bà Hương sử dụng 200m<sup>2</sup> đất, phần đất còn lại giao UBND quận

*Gò Vấp sử dụng cho nhu cầu công ích*”. Bà Hương vẫn không đồng ý, tiếp tục khiếu nại quyết định của UBND Thành phố.

Từ ngày 29/6/1995 đến ngày 11/4/1996, UBND Thành phố đã có 2 văn bản số 1737/UB-QLĐT và 1212/UB-NC nêu rõ “*Quyết định số 2102/QĐ-UB-NN ngày 02/7/1994 là quyết định giải quyết khiếu nại đúng chính sách, đúng pháp luật và khẳng định đây là quyết định giải quyết khiếu nại cuối cùng của UBND Thành phố*”. Đồng thời UBND Thành phố xác định khiếu nại của bà Hương không thuộc thẩm quyền giải quyết của Thành phố và hướng dẫn bà Hương được quyền tiếp tục khiếu nại đến Tổng Thanh tra nhà nước để được xem xét, giải quyết theo đúng pháp luật.

Bà Hương tiếp tục gửi đơn khiếu nại đến cơ quan tiếp dân của Trung ương Đảng và Nhà nước tại Thành phố Hồ Chí Minh. Ngày 03/10/1995, cơ quan này có công văn số 873-TD/XKT gửi Chủ tịch UBND Thành phố đề nghị giải quyết dứt điểm việc xin nhận lại quyền sử dụng đất thổ mộ gia tộc của bà Hương.

Cho đến thời điểm báo nêu, UBND quận Gò Vấp vẫn chưa nhận được Quyết định nào giải quyết khiếu nại Quyết định 2102 của UBND Thành phố. Trong khi bà Hương tiếp tục gửi đơn đến Thanh tra Chính phủ và vịn vào sự khiếu nại đó để không chấp hành Quyết định 2102 của UBND Thành phố.

Phần đất bà Hương khiếu nại liên quan đến việc đền bù, giải toả để thực hiện dự án đường nối Tân Sơn Nhất – Bình Lợi – Vành đai ngoài (phần đi qua quận Gò Vấp). Để triển khai dự án, ngày 04/01/2008, UBND Thành phố ban hành Quyết định số 19/QĐ-UBND (QĐ19) thu hồi đất tại các quận Tân Bình, Gò Vấp, Bình Thạnh và Thủ Đức để tổ chức bồi thường, giải phóng mặt bằng, chuẩn bị đầu tư dự án trong đó có phần đất bà Hương khiếu nại.

Qua đo đạc thực tế, phần đất này có diện tích 961,5m<sup>2</sup> và có 845,6m<sup>2</sup> nằm trong ranh giải tỏa của dự án. Do Quyết định 2102 chưa được thực hiện nên Ban Bồi thường giải phóng mặt bằng quận không xác định được 200m<sup>2</sup> đất mà UBND Thành phố giao cho bà Hương nằm ở vị trí nào trên tổng 961,5m<sup>2</sup> của thửa đất. Ngày 02/12/2008, UBND quận có văn bản số 1175/UBND chấp thuận chi trả cho gia đình bà Hương đúng 200m<sup>2</sup> theo Quyết định 2102 của Thành phố. Còn phần diện tích chênh lệch thiếu 38,5m<sup>2</sup> được trừ vào diện tích giao cho quận quản lý. Ban Bồi thường GPMB quận đã áp giá đền bù 200m<sup>2</sup> đất theo Quyết định 2102, bà Hương không đồng ý và liên tục gửi rất nhiều “Đơn khiếu nại” đến UBND quận và các cơ quan quản lý nhà nước ở Thành phố với nội dung yêu cầu đền bù đúng phần diện tích trên.

Là cơ quan chấp hành, UBND quận đã có nhiều văn bản trả lời theo tinh thần các Quyết định số 2102, Quyết định số 19 và Quyết định số 17/2008/QĐ-UBND ngày 14/3/2008 (QĐ17) của UBND Thành phố ban hành quy định về bồi thường, hỗ trợ và tái định cư khi nhà nước thực hiện thu hồi đất trên địa bàn Thành phố Hồ Chí Minh để trả lời cho bà Hương. Tuy nhiên, bà Hương vẫn không đồng ý và yêu cầu được bồi thường toàn bộ diện tích nằm trong ranh dự án theo quy định tại khoản 9 Điều 8 Quyết định số 17.

Ngày 05/3/2009, Thanh tra Chính phủ có công văn số 421/TTCP-VP gửi Chủ tịch UBND Thành phố Hồ Chí Minh (thông báo cho UBND quận Gò Vấp) nhận định khiếu nại của bà Hương là có cơ sở để xem xét giải quyết theo Quyết định 17 của UBND thành phố.

Nhằm đẩy nhanh tiến độ bồi thường của dự án và để khách quan xem xét vụ việc, ngày 02/4/2009 ông Nguyễn Hồng, Phó Chủ tịch UBND quận - Chủ tịch Hội đồng Bồi thường GPMB quận đã chủ trì cuộc họp với các ban ngành chức năng của quận và Thành phố để xem xét lại sự việc. Tham gia cuộc họp có đại diện của Thanh tra Thành phố, Hội đồng Thẩm định bồi thường Thành phố, Sở Xây dựng, Sở Tài Nguyên và Môi trường Thành phố.

Tại cuộc họp, đại diện các cơ quan này đã thống nhất theo hướng ***“không áp dụng khoản 9, điều 8 Quyết định số 17 của UBND Thành phố để bồi thường cho bà Hương 961,5m<sup>2</sup> đất mà chỉ chấp nhận bồi thường cho bà Hương 200m<sup>2</sup> đất theo QĐ2102, vì bà Hương không trực tiếp quản lý mà thực tế nhà nước đã có quyết định quản lý nên bà Hương không thuộc đối tượng áp dụng Quyết định số 17”***.

Từ cơ sở này, ngày 27/4/2009 ông Nguyễn Hồng – Phó Chủ tịch UBND quận có công văn 357/UBND trả lời bà Trần Thị Hương, đồng thời báo cáo Thanh tra Chính phủ, UBND Thành phố và các sở ngành có liên quan. Sự việc đang được các cơ quan nghiên cứu thì ngày 14/5 Báo Thanh tra đăng bài có nội dung nêu trên làm ảnh hưởng đến dư luận xã hội và uy tín của lãnh đạo UBND quận.

## **II. Nhận định sự việc:**

Đây là trường hợp khiến kiện đất đai kéo dài từ năm 1994 đến nay. Mặc dù các cơ quan quản lý nhà nước của quận và Thành phố đã có nhiều văn bản giải quyết, khẳng định sự việc đã được *giải quyết đúng chính sách, đúng pháp luật* nhưng bà Hương vẫn không đồng ý và tiếp tục khiếu nại.

Các đơn thư bà Trần Thị Hương đề “Đơn khiếu nại” gửi đến các cơ quan, ban ngành của quận và Thành phố quy chung lại có nội dung là yêu cầu phải giải quyết bồi thường cho bà toàn bộ diện tích đất.

1. Đơn đề ngày 26/2/2009 của bà Hương khiếu nại UBND quận không bồi thường cho bà phần đất còn lại. Tuy nhiên, phần đất này đã được UBND Thành phố có quyết định (Quyết định 2102) giao cho UBND quận sử dụng vào mục đích công ích nên bà Hương không có quyền và lợi ích hợp pháp trên phần đất này. Do vậy, đơn của bà Hương không được xem là đơn khiếu nại và UBND quận cũng không phải là cơ quan có thẩm quyền để xem xét giải quyết khiếu nại của bà Hương.

2. Mặc khác, quy định tại khoản 9 Điều 8 Quyết định số 17 mà bà Hương viện dẫn là *“...áp dụng đối với hộ gia đình, cá nhân là chủ sử dụng, đang sử dụng đất trực tiếp khi Nhà nước có quyết định quản lý và đến nay vẫn sử dụng”* và Thanh tra Chính phủ cũng chỉ có văn bản nhận định trường hợp của bà Hương theo Quyết định 17 là có cơ sở để xem xét, giải quyết chứ không phải là quyết định giải quyết khiếu nại. Thực tế khi nhận định Quyết định 2102 cho thấy gia đình bà Hương đã bán 4/5 diện tích khu đất cho người ngoài làm huyết mã (tương đương với 242 ngôi mộ). Vì vậy, trước khi nhà nước tiến hành giải toả nghĩa trang, gia đình bà Hương chỉ còn quyền sử dụng đối với 1/5 diện tích đất (tương đương với 50 ngôi mộ, khoảng 200m<sup>2</sup>) và không còn là chủ sử dụng đất. Đồng thời bà Hương không phải là người sử dụng trực tiếp khi nhà nước đã có quyết định quản lý phần đất còn lại nên không thuộc đối tượng áp dụng khoản 9 Điều 8 Quyết định số 17.

3. Mặc dù Quyết định số 2102 của UBND Thành phố chưa được thực hiện nhưng trên thực tế UBND Phường 1 và UBND quận vẫn tiến hành quản lý về mặt hành chính,

không để cho người dân xây dựng nhà ở trên phần đất này. Ngoài ra, bà Hương không có cư trú tại đây, việc bà Hương cho rằng bà vẫn sử dụng khu đất này là không có cơ sở. Thực chất bà Hương chỉ là người trông coi khu đất để chờ cơ quan Trung ương và Thành phố giải quyết đơn khiếu nại nên không được xem là có quá trình sử dụng đất khi nhà nước đã có quyết định thu hồi.

### **III. Về trách nhiệm của UBND quận:**

Quyết định 2102 ngày 02/7/1994 là quyết định của UBND Thành phố giải quyết khiếu nại của bà Hương. Bà Hương không đồng tình, liên tục khiếu nại yêu cầu UBND quận Gò Vấp phải thực hiện bồi thường cho bà toàn bộ diện tích đất. Hiện nay, UBND quận cũng chưa nhận được bất cứ văn bản pháp lý nào bãi bỏ Quyết định 2102 và cũng chưa có cơ quan có thẩm quyền nào có văn bản giao lại toàn bộ phần đất này cho bà Hương nên UBND quận chỉ bồi thường cho bà Hương 200m<sup>2</sup> là thực hiện đúng quy định và thẩm quyền được giao.

### **Qua việc phản ánh của báo, Chủ tịch UBND quận Gò Vấp kiến nghị:**

1. Đề nghị UBND Thành phố hoặc Thanh tra Chính phủ giải quyết dứt điểm vụ việc trên theo thẩm quyền. Trên cơ sở đó, UBND quận có cơ sở để bồi thường cho bà Hương theo quy định. (Ngày 15/5/2009 Văn phòng UBND Thành phố đã có công văn 3255/VP-PCNC giao Thanh tra Thành phố tiếp xúc bà Hương, thu thập tài liệu trình UBND Thành phố giải quyết).

2. Thực chất vấn đề là khiếu nại Quyết định 2102 của UBND thành phố và UBND Thành phố đã chỉ đạo Thanh tra thụ lý nên UBND quận sẽ căn cứ kết luận cuối cùng của UBND thành phố về vụ việc khiếu nại để tiến hành chính sách bồi thường.

3. Việc phóng viên Báo Thanh tra (cơ quan của Thanh tra Chính phủ và ngành Thanh tra) phản ánh vụ việc không đúng bản chất sự việc; đề nghị Ban biên tập xem xét trách nhiệm của Phóng viên khi xử lý thông tin.

Kính báo cáo các cơ quan hữu quan và phúc đáp Ban biên tập báo rõ./

#### **Nơi nhận :**

- Như trên; “để phúc đáp”
  - Tổng Thanh tra Chính phủ;
  - Chủ tịch, PCT UBND Thành phố;
  - Đ/c Phan Xuân Biên, TrB. Tuyên giáo TU;
  - Chánh/ Phó Văn phòng UBND Thành phố;
  - Thanh tra TP; VP.TCD Thành phố;
  - HĐ.ĐBTGPMBTP, Sở Xây dựng;
  - Sở TNMT; Sở Thông tin và Truyền thông;
  - BT/PBT Thường trực Quận ủy;
  - Thanh tra quận, Tổ TCD quận;
  - Phòng QLĐT, TNMT quận;
  - Ban BTGPMB quận;
  - Chủ tịch UBND Phường 1;
  - Lưu VP. Webpage HTT.
- “để báo cáo”
- “để biết”

**CHỦ TỊCH**

**(đã ký)**

**Trương Văn Non**